



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 24-01-2024  
No. 2024.00307  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht

Postbus 1992

6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 24 januari 2024

**Betreft:** Aanvullende schriftelijke vragen SP over de bouw van zorgcentrum het 'Gastenhuis' en de gezondheidsbedreigende luchtverontreiniging op die locatie

Geacht college,

We willen u bedanken voor de reactie op onze schriftelijke vragen met betrekking tot de bouw van het Gastenhuis aan de Groene Loper. Een zorgcentrum waar extra kwetsbare (dementerende) ouderen zullen worden gehuisvest, terwijl alle signalen rondom luchtkwaliteit op deze locatie op rood staan. We willen hier met nadruk wijzen op diverse publicaties van o.a. Milieudefensie over de slechte luchtkwaliteit in de stad Maastricht in het algemeen, maar specifiek met betrekking tot de gevaren voor inwoners en bewoners rondom dit project.

**Onderstaande vraag van 8 december 2023 werd reeds eerder op 16 januari 2024 door u beantwoord.**

**Vraag 1:**

*Is het college op de hoogte van de nieuwe WHO-norm? Indien dit het geval is, waarom wordt deze dan niet meegenomen in de besluitvorming over de bouw van het 'Gastenhuis' op de beoogde locatie?*

**Antwoord college 1:**

*Het college is op de hoogte van de nieuwe WHO-norm en heeft de raad hierover op 29 september 2021 middels een RIB geïnformeerd. Omdat het plan voor de zorgwoningen voldeed aan het bestaande bestemmingsplan heeft geen toetsing aan luchtkwaliteit plaatsgevonden.*

### **Aanvullende vragen:**

1. Het college is kennelijk op de hoogte van de nieuwe WHO-normen. Waarom worden die dan niet toegepast in onze stad?
2. Hoe kan het dat een bestemmingsplan wordt goedgekeurd terwijl de verontreiniging op die plek zo groot is dat de gezondheid van mensen in het geding komt?

Uit onderzoek blijkt namelijk dat het toepassen van de wetenschappelijke achterhaalde oude normen (2008) extra gezondheidsproblemen zal veroorzaken bij de inwoners van onze stad en vooral problemen zal opleveren voor extra kwetsbare mensen zoals die in dit project een rol spelen.

3. Kunt u de relevante strekking van de RIB van 29 september 2021 nogmaals weergeven, en betogen dat de strekking van de RIB anno 2024 nog adequaat is?

U onderkent in deze RIB de gezondheidsgevaren van de overschrijding van de normen en onderschrijft de noodzaak tot aanscherping (nieuwe WHO-normen), maar schrijft ook dat u niet kunt inschatten wat dit voor de Maastrichtse situatie betekent. Er wordt gesproken van maatregelen uit het zogenaamde spoorboekje die mogelijk ertoe bijdragen dat we de nieuwe advieswaarden halen. Er heeft anno 2024 nog geen onderzoek plaatsgevonden naar de effectiviteit van de maatregelen van het spoorboekje.

4. Is er in de tussentijd wel zicht op de haalbaarheid van advieswaarden? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe en op welke termijn gaat u ervoor zorgen dat we in onze stad substantiële verbeterstappen nemen aangaande de luchtkwaliteit?

**Onderstaande vraag van 8 december 2023 werd reeds eerder op 16 januari door u beantwoord.**

### **Vraag 2:**

*Is het college op de hoogte van het negatieve GGD-advies over de vestiging van een woon-zorg gebouw te dicht op de Akersteenweg? Zo ja, zou het college kunnen toelichten waarom de bouw van het 'Gastenhuis' nog steeds doorgang vindt?*

### **Antwoord college 2:**

*Het college kent het advies van de GGD. Dit advies is gevraagd op het moment dat gedacht werd dat het plan niet paste binnen het bestemmingsplan. Op dat moment heeft een toets goede ruimtelijke ordening plaatsgevonden en is dus ook getoetst aan het locatiebeleid lucht. Daarnaast is advies bij de GGD gevraagd. Toen echter duidelijk werd dat het plan paste binnen het bestemmingsplan was toetsing aan het locatiebeleid lucht niet meer mogelijk en is het advies ook niet verder in de planvorming betrokken.*

**Aanvullende vragen.**

6. Het college kent het advies van de GGD. Dat advies was negatief. Waarom is er niet getracht wel iets met dit advies te doen?

Ons lijkt een papieren bestemmingsplan namelijk minder belangrijk dan mensen van vlees en bloed.

7. We gaan dus vanwege bureaucratische redenen mensen willens en wetens, in een ongezonde woonsituatie plaatsten? Hoe kan het college het nemen van deze risico's verantwoorden?
8. Zijn er in Maastricht nog meer bouwactiviteiten gepland waar het bestemmingsplan/locatiebeleid geen toetsing van de luchtkwaliteit voorschrijft, maar er wel terdege risico's bestaan voor de volksgezondheid van de toekomstige bewoners? Welke locaties zijn dat? En wat wordt er ondernomen om de aanwezige risico's te tackelen?
9. Waarom werd er op enig moment gedacht dat het Gastenhuis toch niet binnen het bestemmingsplan zou vallen en werd daarom alsnog aan de GGD om een advies gevraagd?
10. Wat deed het college besluiten om die twijfel en ook de uitkomsten van het GGD-onderzoek iets later weer terzijde te schuiven en niet verder te vernoemen c.q. te delen met de raad? Wat is er in de tussentijd gebeurd c.q. verandert in de bestaande situatie? Was de situatie aangaande de bestemming eerder onduidelijk? En zo ja, in welk opzicht?

**Onderstaande vraag van 8 december 2023 werd reeds eerder op 16 januari door u beantwoord.**

**Vraag 3:**

*Is het college op de hoogte van het SLA-advies Bescherming Hoog gevoelige Groepen? Zo ja, deelt het college de opvatting dat het 'Gastenhuis' niet op de beoogde plek gevestigd kan worden als dit advies wordt opgevolgd? Zo nee, waarom niet?*

**Antwoord college 3:**

*Het college is op de hoogte van het advies bescherming hoog gevoelige groepen. Dit advies wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Dit advies heeft echter geen betrekking op de vestiging van het gasthuis omdat dit plan rechtstreeks is toegestaan binnen het huidige bestemmingsplan. Zoals in het antwoord op vraag 3 is aangegeven is toetsing aan beleid dan niet meer aan de orde.*



#### **Aanvullende vragen:**

11. Het college ondertekende al in 2020 het zogenaamde Schone Lucht Akkoord (met alle voornemens, 'verplichtingen' en acties van dien) en weet ook specifiek van het advies bescherming hoog gevoelige groepen, maar voelt zich ondanks deze genoemde zaken, blijkbaar niet geroepen maatregelen te nemen om haar inwoners te beschermen. Waarom handelen we niet naar onze inzichten in het kader van gezondheid? Waarom laten we een papieren werkelijkheid bepalen wat we met mensen doen?

**Onderstaande vraag van 8 december 2023 werd reeds eerder op 16 januari door u beantwoord.**

#### **Vraag 4:**

*Is het college bereid de vragen van Milieudefensie Maastricht in acht te nemen en op korte termijn (uiterlijk in Q1 2024) met experts in gesprek te treden over dit onderwerp, om vervolgens de raad over de uitkomst van dit gesprek in te lichten door middel van een RIB? Zo nee, waarom niet?*

#### **Antwoord college 4:**

*In het platform luchtkwaliteit van 15 december 2023 is afgesproken dat de gemeente een voorstel maakt hoe om te gaan met hoog gevoelige groepen in de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Dit voorstel zal in het volgende platform luchtkwaliteit besproken worden. Dit is gepland op 27 maart 2024. Milieudefensie Maastricht neemt deel aan het platform luchtkwaliteit. Vervolgens zal dit voorstel worden meegenomen in de omgevingsvisie en het omgevingsplan en zal de raad in dat kader hierover worden geïnformeerd.*

#### **Vervolg vragen:**

U spreekt van het Platform Luchtkwaliteit van 15 december 2023. We hebben de notulen kunnen inzien via het RIS. De tenor van de deelnemers was niet positief zeker niet inzake de herverdeling gelden milieuzone.

12. Waarom werden de zorgen en alternatieven van het platform niet meegenomen bij de besluitvorming? Deze vraag is ook van toepassing op de ingezonden brieven en inspraak van buurt -en belangenorganisaties. Graag uw toelichting.
13. Ik las verder in de notulen niet specifiek iets over de hoog gevoelige groepen, kunt u dat verklaren?
14. Waarom worden de verslagen van dit platform luchtkwaliteit niet proactief met de raad gedeeld?
15. Kunt u de ons status, taken en 'bevoegdheden' van het platform en omschrijven?
16. Realiseert u zich dat er inzake het project Gastenhuis strakjes geen weg meer terug is en dat er vervolgens tientallen jaren mensen worden gehuisvest in een verontrustend ongezone omgeving zonder enig uitzicht op maatregelen ter verbetering van deze woonomgeving?
17. Wordt er overleg gepleegd met de ontwikkelaar en bouwer van dit project en de omliggende wooncomplexen, om te kijken wat er nog te redden valt in het kader van (binnen)luchtzuivering en eventuele andere beschermende maatregelen?



18. Wordt bijvoorbeeld het alsnog filteren en zuiveren van de lucht uit de tunnels meegenomen in de aanpak van de luchtverontreiniging in onze stad en specifiek met betrekking tot de in dit stuk bedoelde buurt(en)?
19. Worden de toekomstige bewoners van het Gastenhuis in alle openheid en transparantie geïnformeerd over de gezondheidsgevaren van hun nieuwe woonplek?
20. Bent u het met de stelling eens dat de gemeente daar een rol in dienst spelen omdat we de taak hebben om onze inwoners te beschermen?
21. De huidige promotie van de (zorg) woningen schildert een fris en groen beeld en daarmee een op zijn minst, een misleidend beeld. Hoe staat het college tegenover deze 'reclame' teksten gezien de uitkomsten van o.a. het GGD-onderzoek?

We trekken het met de **volgende vragen** en opmerkingen een beetje breder en bekijken de ernstige verontreiniging van de lucht in onze stad in samenhang:

Nog niet al te lang geleden werd de zogenaamde milieuzone volledig van de baan geveegd. In ruil krijgt de stad te maken met maatregelen die op geen enkele manier onderbouwd worden met betrekking tot effectiviteit in het kader van het streven naar schonere lucht.

Het project met betrekking tot de *Zero Emission Stadslogistiek (ZES)* ligt op dit moment aardig onder vuur en werd al deels ontmanteld. De volgende stap lijkt te zijn, dat er naast de zogenaamde ambulante handel (marktlui,) ook waarschijnlijk ook MKD-bedrijven naar uitstel of afstel van de ZES zullen streven.

De nieuwe Park & Ride oplossingen in onze stad schieten op zijn minst niet op en verwateren naar ons idee door het uitgangspunt van de 'randen van de stad' weer ter discussie te stellen.

22. Is het college zich ervan bewust dat al deze ontwikkelingen Maastricht gezondheidsschade aandoet en daarmee onze stad zich helaas in de toppositie in het rijtje van meest vervuilde steden van Nederland zal blijven handhaven?
23. Op bovengeschetste wijze gaan we in de tijd achteruit in plaats dat we vooruitgaan in het streven naar een steeds schonere en gezondere stad, of ziet het college dat anders?
24. Gebeuren de geschetste ontwikkelingen conform uw eigen college akkoord? En zo ja, kunt u dat dan nader uit- en toelichten? Zo nee, waarom wijkt u ervan af?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven      Sem Bonte

*Fractievoorzitter*      *Burgerlid*